26
Regeling van werkzaamheden vervolg

De **voorzitter**:
Ik deel de Kamer mee dat de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken tot haar ondervoorzitter heeft gekozen het lid Teeven.

Ik benoem in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Madlener tot lid.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu het lid De Caluwé tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Nijkerken-de Haan;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Taverne tot lid in plaats van het lid De Caluwé;
- in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid Visser tot lid in plaats van het lid Elias en het lid Elias tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Visser.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VAO Arbeidsmarktbeleid, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 23 april 2015, met als eerste spreker mevrouw Karabulut van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Graus. Hij heeft een verzoek aan de Kamer.

De heer **Graus** (PVV):
Mevrouw de voorzitter. Afgelopen weekend bleek in tal van media wederom dat er nogal wat illegale dierenhandel plaatsvindt, met de wortel zelfs in Brabant, maar ook in Limburg. Al jarenlang voeren we hier debatten over, maar er verandert niets. Vandaar dat ik zo snel mogelijk een plenair debat wil houden met de betrokken staatssecretaris van Economische Zaken en dus ook van dierenwelzijn, om maatregelen te nemen tegen de illegale dierenhandel.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van een debat.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
De heer Graus heeft volkomen gelijk wanneer hij stelt dat er niets wordt gedaan om de illegale dierenhandel écht aan te pakken. De zaak ligt wel bij de rechter, dus het wordt op zich wat problematisch. Ik steun echter het verzoek. Mijn verzoek is ook om de minister van V en J erbij te hebben, omdat het ook gaat om opsporing en handhaving.

De heer **Schouw** (D66):
Dit is een heel belangrijk onderwerp. Het is goed dat het hier aan de orde wordt gesteld. Er is steun van mijn fractie voor het debat en ook voor de suggestie om daar de minister van V en J bij te vragen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik begrijp dat de zaak nu onder de rechter is. Dat maakt het allemaal wel wat problematisch. De inhoud van de vraag kan ik wel steunen, maar ik wil een debat alleen op een passend moment. Als daar rekening mee kan worden gehouden in de planning, wil ik dit verzoek wel steunen.

De **voorzitter**:
Ik zie dat de heer Graus dat ondersteunt, dus dan kunnen we daar rekening mee houden. Het maakt dan nu onderdeel uit van het verzoek.

De heer **Van Dekken** (PvdA):
De woorden van de collega van de ChristenUnie zijn mij uit het hart gegrepen. Het moet op een later moment. Volgens mij kunnen we het debat al in juni voeren, want dan staat er in ieder geval iets van een algemeen overleg gepland. Dat is de snelste weg.

De **voorzitter**:
Begrijp ik goed dat u een plenair debat ook steunt?

De heer **Van Dekken** (PvdA):
Ik zou zeggen: maak er een algemeen overleg van.

De **voorzitter**:
U gaat voor een algemeen overleg. Geen steun dus voor het verzoek.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Met de toevoeging van mevrouw Dik-Faber kan ik het verzoek steunen.

De heer **Geurts** (CDA):
Gewoon koppelen aan het algemeen overleg.

De **voorzitter**:
Geen steun dus voor een plenair debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik zag de heer Graus zo enthousiast reageren op een algemeen overleg, omdat dat de snelste manier is, dat ik denk: laten we het dan maar op die manier doen.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voor een vergelijkbaar zwaar onderwerp over illegale hondenfok hebben wij enige tijd geleden via de procedurevergadering ook een AO aangevraagd. Dat lijkt me hier ook heel goed toepasbaar. Laten we het dus in een algemeen overleg doen.

De **voorzitter**:
Er is dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **Graus** (PVV):
Mevrouw Dik-Faber van de ChristenUnie had het over een "passend moment". Zij had het niet specifiek over een AO.

De **voorzitter**:
Nee, zij niet.

De heer **Graus** (PVV):
Ik wil daar echt graag een plenair debat van maken. Het is een zeer ernstige zaak, want we hebben echt met een soort dierenmaffia te maken. Uiteraard gaan we het niet hebben over zaken die onder de rechter zijn. Dat is de trias politica en dat begrijp ik natuurlijk als geen ander.

De **voorzitter**:
Ik heb de woorden van mevrouw Dik zo opgevat dat zij steun geeft aan een plenair debat, maar niet eerder dan dat de rechter uitspraak heeft gedaan. Daar kunnen we rekening mee houden. De meerderheid heeft echter geen steun gegeven aan het verzoek tot het houden van een debat, maar u hebt wel voldoende steun voor een dertigledendebat. In die vorm kunnen we wel een plenair debat houden.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel. Dan zou ik dat graag geagendeerd zien.

De **voorzitter**:
Ik ga dat toevoegen aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mijnheer Graus. Ik geef het woord aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66):
Voorzitter. Vorige week donderdagavond heeft er een ingelaste Europese top plaatsgevonden over de dramatiek van wat zich afspeelt in de Middellandse Zee. We hebben dat debat volgens goed gebruik met de minister-president voorbesproken en het lijkt mij ook goed om dat te evalueren in deze Kamer. Het verzoek is om een plenair debat met de minister-president over de uitkomst van deze top te houden, graag voorafgegaan — maar dat is bijna standaard — door een brief.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Ook van de SP steun voor de aanvraag van de heer Pechtold.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

De heer **Fritsma** (PVV):
Steun.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Steun.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun.

De heer **Azmani** (VVD):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Mijnheer Pechtold, u hebt brede steun van de Kamer. Ik ga er zomaar van uit dat u het debat ook snel wilt houden en dat het niet nog een paar maanden moet wachten.

De heer **Pechtold** (D66):
Nee.

De **voorzitter**:
Ik ga proberen om het na het reces in te plannen met een spreektijd van vier minuten, zoals altijd. U kunt dat; ik weet het zeker! U hebt nog een verzoek?

De heer **Pechtold** (D66):
Ja, want de coalitie heeft ons na elf dagen verrast met een uitkomst van de bed-bad-broodproblematiek. Het lijkt mij goed om eens even precies te kijken waar we nu aan toe zijn — dat is ook onze taak als volksvertegenwoordiging — aangezien de geluiden over de uitkomst nogal verschillen al naar gelang wie van de coalitie je spreekt, hoort of leest, anoniem of on the record. Mij is het nog een beetje onduidelijk. Dat is het burgemeesters en de VNG ook en zelfs de Verenigde Naties zijn in rep en roer. Daar hebben we aanstaande donderdag een debat over en het lijkt mij ook goed om de vicepremier daarbij uit te nodigen. Dat is een van

de andere hoofdrolspelers die uit de reconstructie naar voren komt.

De **voorzitter**:
Ik kan die uitnodiging overbrengen aan het kabinet. Ik zie instemming van de Kamer. Overigens was ik bij het vorige punt nog vergeten te melden, dat ik het stenogram van dat gedeelte van de vergadering waarin u vraagt om een brief zal doorgeleiden naar het kabinet. Dan heb ik dat nu alsnog gedaan.

De heer **Pechtold** (D66):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mijnheer Pechtold. Dan geef ik het woord aan mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. Wij zijn net met z'n allen begraven onder een stapel papieren die sinds 3 maart door mij is opgevraagd. Wat er overigens niet bij zat, waren de verslagen van de stuurgroep trekkingsrechten en de bestuurlijke overleggen. Ook zat het oordeel van de CIO er niet bij, the Chief Information Officer, de hoogste ambtenaar op het gebied van ICT. Ik wil die stukken wel hebben. De staatssecretaris zegt dat wij die niet kunnen krijgen, omdat zij persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Wij hebben zojuist een onderzoek gehad van een parlementaire enquêtecommissie en we hebben een BIT opgetuigd. Die zijn straks van nul en generlei waarde, want al die oordelen bevatten namelijk persoonlijke beleidsopvattingen. Dat kan dus niet waar zijn en dus zie ik graag dat die stukken per ommegaande naar de Kamer komen. Ik vraag hier geen steun voor; het is een recht dat ik als Kamerlid heb. Ik moet rappelleren in deze vergadering, heb ik begrepen. Dat heb ik bij dezen gedaan.

De **voorzitter**:
Dat is ook zo, maar soms zijn er mensen die iets aan een rappel willen toevoegen. In dit geval is dat mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Ik wil graag een klacht neerleggen bij u over het feit dat wij minder dan 24 uur van tevoren deze stukken hebben gekregen. Ik stel vast dat zo ongeveer 80% van de stukken die wij hebben gekregen, van vorig jaar is. Het ministerie heeft ons afgelopen vrijdag om 16.50 uur een briefje gestuurd dat het niet eerder kon. Dat is dus flauwekul, want het zijn allemaal stukken van vorig jaar. Ik weet dat u het als voorzitter niet kunt afdwingen, maar ik zou het zeer op prijs stellen als er een officieel protest van deze Kamer bij de staatssecretaris en het ministerie van VWS zou worden aangetekend tegen de manier waarop wordt omgegaan met informatieverzoeken van deze Kamer.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook GroenLinks neemt dit zeer hoog op. Wij krijgen dikke mails binnen met stukken van vorig jaar. Die stukken hadden meteen naar ons gestuurd kunnen worden. Ik kan het verzoek van mevrouw Leijten van harte ondersteunen en het rappel van mevrouw Keijzer ook.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Ik kan niets anders doen dan mij aansluiten bij de woorden van de vorige spreeksters.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):
Ook ik sluit mij daar graag bij aan en ik ondersteun ook het verzoek van mevrouw Keijzer. Mijn voorspellende woorden vorige week over de brief, die ik een holadijeebrief heb genoemd, zijn uitgekomen. Ook daar waren geen drie extra dagen voor nodig.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie sluit zich aan bij het verzoek.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet en ik zal de opmerking van mevrouw Leijten meenemen naar de vergadering van het Presidium en die daar bespreken.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Nispen, want ik begrijp dat de heer Van Weyenberg zijn verzoek heeft ingetrokken.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter. Wij hebben twee weken geleden uitgebreid gedebatteerd over het afschaffen van het inloopspreekuur bij het Juridisch Loket. Vorige week is er een motie aangenomen van heel veel partijen in deze Kamer. Daarin wordt de staatssecretaris verzocht om ervoor te zorgen dat er hulp geboden blijft worden bij het inloopspreekuur van het Juridisch Loket. Wij hebben toen een brief gevraagd. Omdat midden in het meireces de laatste balies gesloten zouden worden, had het enige haast. De brief is er niet binnen de gestelde termijn. Ik wil die brief over de uitvoering van de vorige week aangenomen motie in ieder geval vandaag nog ontvangen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Dan geef ik het woord aan de heer Hoogland.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Voorzitter. Vanochtend werden wij opgeschrikt door het bericht dat NS ingrijpt bij dochteronderneming Qbuzz. Nu is dat gegeven an sich niet iets om van te schrikken, maar het gebeurt naar aanleiding van fraude die er heeft plaatsgevonden. Daarom vragen wij om een debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Het is echt totaal onacceptabel wat er gebeurd is in Limburg. Steun voor het debat. Ik zou ook graag heel snel, nog voor het meireces, een brief willen ontvangen van de staatssecretaris, waarin zij aangeeft wat de mogelijkheden zijn om

de NS voorlopig uit te sluiten van deelname aan de mededinging voor dit soort concessies, totdat we zeker weten of de NS al zijn zaken op orde heeft. Daar loopt een aantal onderzoeken naar, maar ik zou nu heel snel willen weten wat onze mogelijkheden zijn om ervoor te zorgen dat dit soort zaken zich niet meer voordoet.

De heer **De Rouwe** (CDA):
Inderdaad een onthutsend beeld. D66 en het CDA hebben al een paar keer vooraf gevraagd: klopt dit wel? Kan dit wel? Er is al door de heer Van Helvert een debat over precies dit onderwerp aangevraagd en ik zou tegen de heer Hoogland willen zeggen: fijn dat de PvdA nu aansluit, maar dit debat is in het parlement al aangevraagd, dus laten we daar een groot debat van maken. Ik wil mij aansluiten bij het verzoek om een brief van mevrouw Van Veldhoven en ik zou graag willen weten wat voor gevolgen dit heeft voor de reizigers. De heer Dijsselbloem heeft zojuist al een stevige brief gestuurd vanuit de juridische kant, maar ik zou van mevrouw Mansveld ook graag een brief willen hebben over de gevolgen voor de reizigers.

De **voorzitter**:
Voor de helderheid: het gaat over het dertigledendebat over de rol van de NS bij de aanbesteding van openbaar vervoer in Limburg. Dat is het debat nummer 23, een dertigledendebat. Dus u zegt eigenlijk tegen de heer Hoogland: laten we daarvan met z'n tweeën een meerderheidsdebat maken en dan hebben we twee vliegen in één klap.

De heer **De Rouwe** (CDA):
Zo is het.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Wij kunnen niet tegen een groot debat over dit onderwerp zijn. Het is ten slotte een belangrijk onderwerp.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
De VVD is ook geschrokken. Dit zijn on-Nederlandse toestanden. De vraag is of NS nog wel grip heeft op Qbuzz en of de Staat nog wel grip heeft op de NS. Steun voor het debat, maar wij willen graag dat de vertegenwoordiger van de aandeelhouder, minister Dijsselbloem van Financiën, erbij aanwezig is.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Steun voor het debat en ook voor de suggestie van de heer De Rouwe om het eerder aangevraagde dertigledendebat op te plussen naar een meerderheidsdebat.

De heer **Bashir** (SP):
Steun voor een groot debat. In dat kader wijs ik erop dat wij komende donderdag een rondetafelgesprek hebben, waarin wij met de betrokken directies over dit onderwerp kunnen spreken.

De heer **Madlener** (PVV):
Ook steun voor samenvoegen met het dertigledendebat dat al op de lijst staat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt dat ook. Zij steunt het verzoek, maar als er al een debat gepland is, dan kunnen we dat opplussen naar een groot debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Hoogland, kunt u zich erin vinden dat wij van een dertigledendebat een meerderheidsdebat maken?

De heer **Hoogland** (PvdA):
Zeker. Dat gaan wij doen.

De **voorzitter**:
Ik heb u goed gehoord. De spreektijden zijn vijf minuten per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, waarin heel veel informatie is gevraagd, doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Vorig jaar is met stoom en kokend water 642 miljoen euro overgemaakt aan de Europese Unie. De documenten met de briefwisselingen zijn niet openbaar, maar uit de antwoorden op Kamervragen bleek dat er een brief naar de Europese Commissie is gestuurd met het verzoek om die documenten vooral niet openbaar te maken, want — zo waarschuwt de Nederlandse regering — dat schaadt het vertrouwen in onze onderlinge band. Dit is dus een excellente doofpotbrief van minister Koenders en wellicht ook van minister Dijsselbloem. Wij weten niet eens wie de brief ondertekend heeft.

Wij hebben deze brief opgevraagd bij de regeling van werkzaamheden van 31 maart jl. Daarna hebben wij er twee keer in een debat naar gevraagd zonder antwoord te krijgen. In arren moede heb ik schriftelijke vragen gesteld waarin ik verzoek om die brief dan maar binnen een week hiernaartoe te sturen. Nu sta ik hier voor de derde keer tijdens de regeling van werkzaamheden om een rappel te doen voor beantwoording van die vragen. Natuurlijk heb ik er ook onderhands naar gevraagd, maar ik heb nog steeds geen datum vernomen waarop die vragen beantwoord zullen zijn.

Dit raakt het informatierecht van de Kamer en ook het budgetrecht, want het gaat om een niet al te klein bedrag. Ik verzoek om beantwoording van de vragen en doorzending van de brief — dat is gewoon een kwestie van kopiëren en naar de Kamer sturen — voor 12.00 uur. Ik bedoel niet vannacht 12.00 uur, want morgen 12.00 uur is vroeg genoeg. Anders zal ik mij tot u, voorzitter, of tot het Presidium moeten wenden. Ik hoop dat dit niet nodig is. De informatie moet gewoon hier zijn. Wat wij er verder meedoen, is een andere zaak.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Hiermee is een eind gekomen aan de regeling van werkzaamheden. Om 16.15 uur gaan wij verder met het volgende debat.

De vergadering wordt van 15.39 uur tot 16.15 uur geschorst.

Voorzitter: Bisschop